



**PAVAO MRKONJIĆ**  
**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**  
**Ured-Office-Bureau**

**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

---

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Trg J.F. Kennedyja 11  
10 000 Zagreb

**ZA VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Na broj: St-3022/2022**

**Dužnik:** **PYRAMIS OPTIMUS d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, IV. Trokut 12,  
OIB: 75324841573, zastupano po punomoćniku Pavlu Mrkonjiću,  
odvjetnik u Zagrebu, Ante Topića Mimare 24

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

**iz odredbe članka 388. Zakona**  
**o parničnom postupku**  
**prilozi**

**1x putem sustava E-komunikacija,**

**I. OPĆE ODREDBE**

**1.1.** Trgovački sud u Zagrebu je u rubriciranom postupku dana 18. prosinca 2023. godine donio rješenje posl. br. 48. St-3022/2022-46 kojim je obustavio predstečajni postupak nad Dužnikom (dalje u tekstu kao: „**Prvostupanjsko rješenje**“). Postupajući po žalbi Dužnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je dana 17. siječnja 2024. godine donio rješenje posl. br. 76 Pž-233/2024-2 kojim je odbio žalbu Dužnika kao neosnovanu i potvrdio Prvostupanjsko rješenje (dalje u tekstu kao: „**Drugostupanjsko rješenje**“).

**Dokaz:** Prvostupanjsko rješenje  
Drugostupanjsko rješenje

---

MB: 80368298

Žiro – račun: 2340009 – 1160248149 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

**1.2.** Drugostupanjsko rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči sudova dana 13. veljače 2024. godine te se isto smatra dostavljenim protekom roka od osam dana, sukladno odredbi članka 12. stavka 3. Stečajnog zakona.

**Dokaz:** uvid u spis predmeta rubriciranog postupka

**1.3.** Sukladno odredbi članka 19. stavka 8. Stečajnog zakona, revizija se u predstečajnom postupku može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku.

Sukladno citiranoj odredbi članka 19. stavka 8. Stečajnog zakona, a u vezi s odredbom članka 388. Zakona o parničnom postupku, Dužnik ovim putem podnosi prijedlog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske za dopuštenje revizije protiv Drugostupanjskog rješenja iz razloga što se u povodu revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u ovom postupku razmatrali, a koje je važno za odluku u postupku i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, a osobito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

**1.4.** Temeljem ranije navedenog, a u otvorenom zakonskom roku, Dužnik ovim putem podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Drugostupanjskog rješenja.

## **II. OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA**

**2.1.** Trgovački sud u Zagrebu je Prvostupanjskim rješenjem obustavio predstečajni postupak nad Dužnikom pritom navodeći da je sam Dužnik svojim ponašanjem pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana, a zbog čega su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 63. stavka 3. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je zaključio da je Dužnik onemogućio povjereniku da dostavi u roku očitovanje o prijavljenim tražbinama, što je pridonijelo dužem trajanju postupka od roka utvrđenog zakonom.

Prvostupanjski sud je nadalje naveo kako je Dužnik imao punomoćnika koji je izbjegavao kontakt s povjerenikom i da mu nije dostavio dokumentaciju potrebnu za očitovanje o prijavljenim tražbinama vjerovnika na vrijeme. Također, prvostupanjski sud je u tijeku prvostupanjskog postupka odbio prijedlog Dužnika da mu se produlji rok trajanja zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana.

**Dokaz:** uvid u Prvostupanjsko rješenje

**2.2.** Postupajući po žalbi Dužnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je Drugostupanjskim rješenjem odbio žalbu Dužnika podnesenu protiv Prvostupanjskog rješenja u bitnome potvrđujući sva utvrđenja i pravna shvaćanja prvostupanjskog suda.

**Dokaz:** uvid u Drugostupanjsko rješenje

**2.3.** Dužnik smatra kako su se u postupku pred prvostupanjskim i drugostupanjskim sudom pojavila pravna pitanja koja su navedeni sudovi razmatrali i o kojima nema

prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a odnosi se na učinke i značaj štrajka sudaca na postupke u tijeku kao i na obveze povjerenika u predstečajnom postupku. Zbog toga, ta pitanja su izuzetno važna za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava u sudskoj praksi. Iz navedenog razloga, Dužnik smatra da je intervencija Vrhovnog suda Republike Hrvatske opravdana i nužna.

#### 2.4. Činjenice postupka su bile kako slijedi:

Ročište radi ispitivanja tražbina je bilo određeno za dan 24. travnja 2023. godine u 10:00 sati. Ročište radi ispitivanja tražbina mora se održati u roku u koji ne može biti kraći od 104 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka niti u roku koji može biti duži od 111 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom. Prvostupanjski sud je dana 25. siječnja 2023. godine obavijestio sudionike u postupku da seli na novu lokaciju i to službenom bilješkom.

Zatim je rješenjem od 27. veljače 2023. godine odredio ročište za ispitivanje tražbine za dan 24. travnja 2023. godine u 10.00 sati na adresi Zagreb, Livadarski put 7. (nova lokacija).

**Iz navedenog tako jasno proizlazi da je ročište radi ispitivanja tražbina bilo određeno za 124. dan od dana otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom.**

**Prema tome, aktivnošću samog prvostupanjskog suda je već u startu došlo do prekoračenja trajanja zakonskog roka od 120 dana u kojem je morao biti dovršen predstečajni postupak.**

Nadalje, štrajk sudskih službenika od početka mjeseca svibnja 2023. godine pa do 27. srpnja 2023. godine je bila objektivna okolnost zbog koje sud nije uopće radio na ovom predmetu. Osim toga, premještaj prvostupanjskog suda na novu lokaciju i to tijekom mjeseca veljače 2023. godine pa do lipnja 2023. godine je objektivna okolnost zbog koje sud radio smanjenim intenzitetom.

2.4. Osim toga, u zakonskom roku su bile prijavljene sve tražbine. Dužnik je poslao pisano svoja očitovanja na prijavljene tražbine, a povjerenik se nije očitovao u zakonskom roku na iste. U zakonskom roku vjerovnici su se pisano očitovali prema vjerovnicima kojima osporavaju tražbine.

Iz prethodnog je razvidno kako je Dužnik aktivno sudjelovao u postupku.

2.5. Na ispitnom ročištu od 24. travnja 2023. godine povjerenik je istaknuo kako zbog nemogućnosti uvida u poslovnu dokumentaciju Dužnika, isti nije mogao ispitati tražbine. Punomoćnik Dužnika je na istom ročištu istaknuo da činjenica što povjerenik eventualno nije dobio dokumentaciju u roku za očitovanje nije razlog za obustavu postupka jer je u tom slučaju mogao sve tražbine osporiti.

U cilju rješavanja prijepora te vodeći se najboljim interesom svih vjerovnika kao i uređivanjem odnosa između vjerovnika i Dužnika, Dužnik je predložio da se povjereniku rok za naknadno očitovanje na prijavljene tražbine. Takav zahtjev Dužnika

je poduprla većina svih vjerovnika svojim zajedničkim podneskom koji je objavljen 16.06.2023. godine te je prvostupanjskom sudu istaknut prijedlog za dodjelu dodatnog roka povjereniku za očitovanje na prijavljene tražbine. Vjerovnici su u navedenom podnesku jasno istaknuli kako navodi povjerenika da mu nije omogućen pristup i u uvid u poslovnu dokumentaciju nisu istiniti, budući da povjerenik nikad nije pisanim putem pozvao punomoćnika Dužnika ni samog Dužnika na dostavu specificirano određene dokumentacije koja nedostaje, a niti je isto zatražio pisanim putem.

**2.6.** Nadalje je istaknuto kako se povjerenik, u slučaju nemogućnosti pribave tražene dokumentacije, bio dužan obratiti prvostupanjskom sudu da naloži Dužniku dodatni rok za ponovnu dostavu u smislu odredbe članka 109. Zakona o parničnom postupku. Osim toga, propuštanje obveze povjerenika da dostavi očitovanje o prijavljenim tražbinama također predstavlja razlog za razrješenje povjerenika zbog neurednog obavljanja dužnosti.

Vjerovnici koji su podnijeli ranije citirani podnesak predstavljali su većinske vjerovnike čije su tražbine iznosile više od 66,70% od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina te su bili suglasni s prijedlogom dodjele dodatnog roka.

**2.7.** Prvostupanjski sud je tek dana 17. studenoga 2023. godine donio zaključak kojim je udovoljio zahtjevu Dužnika i većine vjerovnika te odredio dodatni rok povjereniku radi davanja očitovanja na prijavljene tražbine.

**Dakle, prvostupanjskom sudu je trebalo 7 mjeseci da odluči prijedlogu Dužnika i većine vjerovnika i u kojem periodu nije bilo nikakvih aktivnosti.**

**2.8.** Nakon toga, prvostupanjski sud određuje ročište za ispitivanje tražbina za mjesec siječanj 2024. godine dok u prosincu 2023. godine povjerenica dostavlja svoje očitovanje Financijskoj agenciji i o tome obavještava prvostupanjski sud dana 13. prosinca 2023. godine

**Neovisno o tome što su sve radnje bile poduzete, prvostupanjski sud dana 18. prosinca 2023. godine donosi Prvostupanjsko rješenje i obustavlja predmetni predstečajni postupak nad Dužnikom iako su bili ostvareni svi uvjeti za nastavak postupka!**

**2.9.** Dakle, prvostupanjski sud je udovoljio prijedlogu radi davanja dodatnog roka za očitovanje povjereniku na prijavljene tražbine te je povjerenik u suradnji sa zakonskim zastupnikom Dužnika u roku predao sva tražena očitovanja na nadležnu jedinicu Financijske agencije. Samim time, bili su ispunjeni svi uvjeti da se ispitno ročište zakazano za siječanj 2024. godine i održi te je isto trebalo biti održano, a postupak nastavljen. To je bila volja kako samog Dužnika tako i većine vjerovnika!

No, potpuno neshvatljivom i krajnje arbitrarnom primjenom mjerodavnog prava, prvostupanjski sud obustavlja predstečajni postupak zbog proteka roka od 300 dana iako je gotovo 210 dana (sedam mjeseci), prvostupanjski sud odlučivao o prijedlogu Dužnika i većine vjerovnika!

**2.10.** Dužnik smatra kako je navedenim postupanjem, mjerodavno pravo primijenjeno na krajnje formalistički način bez uvažavanja stvarnih okolnosti, a zbog čega je došlo do povrede prava na pravično suđenje iz odredbe članka 29. stavka 1. Ustava Republike

Hrvatske i odredbe članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda s pripadajućim Protokolima.

**2.11.** Dakle, sistematizirajući činjenični supstrat konkretnog slučaja, Dužnik smatra krajnje arbitrarnim postupanje suda u kojem od 300 dana u kojem roku bi predstečajni postupak trebao biti dovršen – gotovo 210 dana taj isti sud odlučuje o prijedlogu za dodjelu naknadnog roka povjereniku za očitovanje o prijavljenim tražbinama pa kada i napokon donese odluku kojom se traženi rok dodjeljuje i nakon što povjerenik dostavi svu dokumentaciju nadležnoj Financijskoj agenciji i očitovanje o prijavljenim tražbinama u ostavljenom roku – mehaničkom primjenom roka od 300 dana, bez ikakvog uvažavanja stvarnih okolnosti obustavi predstečajni postupak iako je ispitno ročište već zakazano te iako su Dužnik i većinski vjerovnici poduprli nastavak postupka.

Kada je prvostupanjski sud već udovoljio prijedlogu Dužnika i većine vjerovnika i kad je povjerenik već dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama u roku, tada je prvostupanjski sud bio dužan nastaviti s postupkom, održati ispitno ročište i donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

**2.12.** Dužnik nikako nije mogao biti razlogom zbog kojega je probijen rok od 300 dana, budući da je u ostavljenom naknadnom roku povjerenik dostavio i svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama i dokumentaciju potrebnu za nastavak postupka. Dakle, Dužnik je dostavio svu traženu dokumentaciju i surađivao s povjerenikom, a što jasno potvrđuje činjenica da je povjerenik u ostavljenom naknadnom roku dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama i traženu dokumentaciju.

### III. VAŽNOST ODLUKE I RAZLOZI DOPUŠTENJA REVIZIJE

**3.1.** Dužnik smatra odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske u konkretnom slučaju važnom i izravno primjenljivom u konkretnom slučaju. Važnost odluke proizlazi iz činjenice što će ukazati na vezanost raspravnih sudova za zakonske rokove i kako propust tih rokova od strane sudova utječe na opstojnost samog postupka. **Dužnik ponavlja, prvostupanjskom sudu je trebalo gotovo 210 dana (sedam mjeseci) da odluči o prijedlogu Dužnika i većine vjerovnika o dodjeli naknadnog roka povjereniku za očitovanje na prijavljene tražbine. Nakon što je prvostupanjski sud odlučio i dodijelio naknadni rok povjereniku, povjerenik je u ostavljenom roku dostavio svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama i svu potrebnu dokumentaciju što jasno ukazuje kako Dužnik svojim držanjem nije nikako doprinio dugotrajnosti postupka, a sankcioniran je pravomoćnom obustavom predstečajnog postupka.**

**3.2.** Osim toga, odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske ukazat će i povjerenicima predstečajne nagodbe na njihove obveze ako nisu u mogućnosti (zbog bilo kojeg razloga) pribaviti traženu dokumentaciju. Povjerenici u tom slučaju mogu ili opreza radi osporiti sve prijavljene tražbine ili se obratiti izravno dužnicima pisanim zahtjevom za dostavom dokumentacije ili se obratiti sudu sa prijedlogom izricanja odgovarajućeg naloga dužnicima. Ovakva situacija nije opisana u Stečajnom zakonu i zbog toga će utjecati i na razvoj prava kroz sudsku praksu. U konkretnom slučaju Dužnika

povjerenik je samo paušalno naveo kako nije mogao stupiti u kontakt niti s Dužnikom niti s punomoćnikom Dužnika, a da za to nije naveo niti jedan konkretan dokaz te je izabrao pasivno držanje sa svim posljedicama koje iz toga proizlaze.

Zbog toga, Dužnik smatra kako svi ranije navedeni razlozi ukazuju na opravdanost podnošenja revizije i nužnost intervencije Vrhovnog suda Republike Hrvatske kako bi se odredba članka 63. Stečajnog zakona primjenjivala u granicama koje postavlja Ustav Republike Hrvatske.

#### **IV. POSTAVLJENA PRAVNA PITANJA I POVREDA TEMELJNOG PRAVA**

**4.1.** Uvodno, Dužnik smatra da je ranije opisanim postupanjem ostvaren uvjet arbitrarne primjene mjerodavnog prava. Prvostupanjski i Drugostupanjski sud su krajnje mehanički primijenili odredbu članka 63. stavak 2. Stečajnog zakona i utvrdili da je Dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka iako je prvostupanjskom sudu trebalo 210 dana (od 300) da odluči o prijedlogu za dodjelom naknadno roka povjereniku za očitovanje o prijavljenim tražbinama. U tom smislu Dužnik upire na arbitraru primjenu prava što konstituira povredu ustavnog prava na pravično suđenje iz odredbe članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske.

**4.2.** Pitanja koja Dužnik postavlja u smislu odredbe članka 385.a stavak 1. Zakona o parničnom postupku su:

**a)** je li štrajk sudaca koji se održavao od početka mjeseca svibnja 2023. godine pa do 27. srpnja 2023. godine objektivna okolnost zbog koje sud nije uopće radio na ovom predmetu, a zbog koje objektivne okolnosti ne bi tekli rokovi propisani odredbom članka 63. Stečajnog zakona?

**b)** je li preseljenje suda na novu lokaciju objektivna okolnost zbog koje sud spriječen da radi na predmetima, a zbog koje objektivne okolnosti ne bi tekli rokovi propisani odredbom članka 63. Stečajnog zakona?

**c)** je li povjerenik dužan osporiti sve prijavljene tražbine ako nije u mogućnosti stupiti u kontakt s Dužnikom ili njegovim punomoćnikom?

**d)** je li povjerenik dužan pisanim ili drugim dokazivim putem zatražiti dostavu dokumentacije od Dužnika u svrhu utvrđenja doprinosi li ili ne Dužnik dugotrajnosti predstečajnog postupka?

**e)** jesu li ostvareni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka sukladno članku 63. stavak 3. Stečajnog zakona nakon proteka roka od 300 dana od dana pokretanja postupka ako je sud o podnesenom prijedlogu za dodjelom naknadnog roka povjereniku za očitovanje o prijavljenim tražbinama odlučivao preko 200 dana, a povjerenik u ostavljenom naknadnom roku dostavio svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama i svu potrebnu dokumentaciju?

**f)** jesu li ostvareni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka sukladno članku 63. stavak 3. Stečajnog zakona ako je zbog radnji prvostupanjskog suda prekoračen rok iz odredbe članka 63. stavak 1. Stečajnog zakona?

U Zagrebu, 19.03.2024. godine

**PYRAMIS OPTIMUS d.o.o.**

zastupana po: